



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 449

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 23 iunie 2015

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
156.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul agriculturii	2-3	
560.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul agriculturii.....	3	
★			
157.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2014 privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	4	
561.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2014 privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	4	
★			
158.	— Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2014 pentru modificarea alin. (3) al art. 26 din Regulamentul privind transportul pe căile ferate din România, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 7/2005	5	
562.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2014 pentru modificarea alin. (3) al art. 26 din Regulamentul privind transportul pe căile ferate din România, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 7/2005	5	
★			
159.	— Lege privind declararea satului Bicaci, aparținând comunei Gepiu, județul Bihor, localitate-martir a luptei anticomuniste	6	
563.	— Decret pentru promulgarea Legii privind declararea satului Bicaci, aparținând comunei Gepiu, județul Bihor, localitate-martir a luptei anticomuniste	6	
★			
160.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 6/2015 privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie		7
564.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 6/2015 privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie		7
HOTĂRĂRI ALE BIROURILOR PERMANENTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR ȘI SENATULUI			
1.	— Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ		8
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 326 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 1 alin. (2) în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013, art. 1 alin. (3), art. 3 pct. 7, art. 16, art. 21 alin. (6) și (7), art. 24 alin. (2)—(4) și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România			9-12
Decizia nr. 328 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza întâi, art. 21 alin. (6) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România			13-14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
736.	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat emise în vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme.....		15-16

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul agriculturii****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63 din 1 octombrie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul agriculturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 730 din 7 octombrie 2014, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul I punctul 2, articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) În vederea accesării fondurilor europene aferente plăților pe suprafață, utilizatorii de pajiști — fermieri activi, persoane fizice și juridice, în calitate de proprietari și/sau deținători legali ai dreptului de utilizare a terenului, au obligația, pentru anul 2015, să asigure încărcătura minimă de 0,3 UVM/ha, în oricare din zilele perioadei de pășunat, sau cosirea cel puțin o dată pe an a vegetației. Începând cu anul 2016 este obligatorie aplicarea amenajamentului pastoral.

(2) În cazul proprietarilor de animale membri ai colectivității locale sau care au sediul exploatației pe teritoriul localității respective și sunt membri ai unei asociații constituite în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, și exploatează în comun o suprafață de pajiști, contractul de închiriere/concesionare se încheie cu asociația, în baza unui centralizator care cuprinde acordul, datele de identificare, numărul de animale și suprafața care revine pe fiecare membru al asociației.”

2. La articolul II punctul 1, la articolul 2, subpunctul (i) al literei b) și litera e) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(i) cumpărarea de teren agricol de către persoanele fizice sau juridice care dețin în condițiile legii o exploatație agricolă conform declarațiilor Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), până la atingerea unui plafon de maximum 250 ha în proprietate;

.....
e) *fermă de familie* — exploatație agricolă aparținând întreprinderii familiale sau persoanei juridice ai cărei asociați sunt exclusiv membri ai aceleiași familii. Dimensiunea economică a fermei de familie este cuprinsă între 8.000—11.999 SO. Prin *membrii aceleiași familii* se înțelege soțul/soția și rudele până la gradul III inclusiv;”

3. La articolul III punctul 3, la articolul 2, litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:

„h) *fenomene climatice nefavorabile* — seceta, înghețul din timpul iernii, inundațiile, ploile persistente și excesive, care îndeplinesc condițiile de a fi asimilate unui dezastru natural recunoscut oficial conform normelor metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență aprobate prin hotărâre a Guvernului;”

4. La articolul III punctul 5, articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Fondurile mutuale sunt create în scopul acordării de compensații financiare membrilor pentru pierderile economice generate de fenomene climatice nefavorabile, de boli ale animalelor, organisme dăunătoare plantelor sau incidente de mediu, conform prevederilor prezentei ordonanțe de urgență și normelor de aplicare a acesteia. Fondurile mutuale pot implementa și măsuri de stabilizare a veniturilor fermierilor sub forma unor compensații din fondurile proprii create și gestionate distinct de către fondul mutual pentru acoperirea pierderilor cauzate de scăderea drastică a veniturilor.”

5. La articolul III punctul 6, la articolul 6, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (31) și (32), cu următorul cuprins:

„(31) După înregistrarea asociației la Registrul asociațiilor și fundațiilor, calitatea de membru se dobândește prin depunerea unei cereri de afiliere prin care fermierul își exprimă acordul cu privire la actul constitutiv și statut și își asumă plata contribuției. Cererea de afiliere este aprobată de Consiliul director după verificarea îndeplinirii condiției de fermier activ.

(32) Membrii afiliați pot fi reprezentați în adunarea generală de către alți membri sau de către reprezentantul organizației profesionale din care fac parte, în baza unei împuterniciri.”

6. La articolul III punctul 6, la articolul 6 alineatul (4), după litera f) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:

„g) opțiunea membrilor de a contribui exclusiv din fonduri proprii la crearea fondului de compensații pentru acoperirea pierderilor cauzate de scăderea drastică a veniturilor, din alte cauze decât cele menționate la lit. a), precum și regulile și procedurile instituite pentru asigurarea gestiunii distincte a acestui mecanism de compensare.”

7. La articolul III punctul 9, la articolul 11 alineatul (1), după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:

„e) orice alte evenimente majore care conduc la o scădere drastică a veniturilor fermierilor.”

8. La articolul III punctul 9, la articolul 11 alineatul (2), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) sumele rambursate din contribuția Uniunii Europene și de la bugetul de stat, după caz, în limita disponibilității bugetului alocat pentru compensațiile acordate pentru pierderile economice cauzate de evenimentele prevăzute la alin. (1) lit. a)—d).”

9. La articolul III punctul 9, la articolul 11, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Pentru a da naștere la dreptul rambursării din fonduri publice a compensațiilor financiare plătite membrilor, evenimentele menționate la alin. (1) lit. a)—d) trebuie să fie recunoscute oficial, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare ale prezentei ordonanțe de urgență aprobate prin hotărâre a Guvernului.”

10. La articolul III punctul 10, la articolul 14, literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„b) compensațiile financiare plătite fermierilor pentru pierderile economice cauzate de evenimentele menționate la art. 11 alin. (1) lit. a)—d);

c) dobânzile plătite pentru împrumuturile contractate de fondul mutual cu scopul de a plăti compensații financiare membrilor pentru pierderile economice cauzate de evenimente menționate la art. 11 alin. (1) lit. a) și d).”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 22 iunie 2015.
Nr. 156.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul agriculturii

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul agriculturii și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 19 iunie 2015.
Nr. 560.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2014 privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34 din 4 iunie 2014 privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 din 11 iunie 2014, cu următoarele modificări:

1. **La articolul 3 alineatul (3), litera j) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„j) de prestare a unor servicii de transport de pasageri, cu excepția art. 8 alin. (2) și a art. 22;”.

2. **La articolul 17, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Art. 21 și 22 se aplică și contractelor de vânzare și de prestări de servicii și contractelor de furnizare de apă, gaze

naturale, energie electrică, energie termică sau conținut digital.”

3. **Articolul 19 se abrogă.**

4. **La articolul 28 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, prin reprezentanții împuterniciți, în cazul contravențiilor prevăzute la alin. (5) lit. e)—k), m)—u) și w)—y), atunci când acestea constau în fapte care vizează contractele încheiate de consumatori pentru a beneficia de servicii de acces și conectare la rețele publice de comunicații electronice ori de servicii de comunicații electronice destinate publicului.”

5. **La articolul 28 alineatul (5), litera v) se abrogă.**

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 22 iunie 2015.

Nr. 157.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2014 privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2014 privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 19 iunie 2015.

Nr. 561.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2014 pentru modificarea alin. (3) al art. 26 din Regulamentul privind transportul pe căile ferate din România, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 7/2005

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 26 din 28 august 2014 pentru modificarea alin. (3) al art. 26 din Regulamentul privind transportul pe căile ferate din România, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 7/2005, adoptată în

temeiul art. 1 pct. IX.2 din Legea nr. 119/2014 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 29 august 2014.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 22 iunie 2015.

Nr. 158.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2014 pentru modificarea alin. (3) al art. 26 din Regulamentul privind transportul pe căile ferate din România, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 7/2005

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2014 pentru modificarea alin. (3) al art. 26 din Regulamentul privind transportul pe căile ferate din România, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 7/2005, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 19 iunie 2015.

Nr. 562.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind declararea satului Bicaci, aparținând comunei Gepiu,
județul Bihor, localitate-martir a luptei anticomuniste**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — În semn de omagiu adus eroismului manifestat de locuitorii satului Bicaci, aparținând comunei Gepiu, județul Bihor, și pentru cinstirea celor căzuți în lupta împotriva comunismului, satul Bicaci, aparținând comunei Gepiu, județul Bihor, se declară localitate-martir a luptei anticomuniste.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 22 iunie 2015.

Nr. 159.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind declararea satului Bicaci,
aparținând comunei Gepiu, județul Bihor, localitate-martir
a luptei anticomuniste**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind declararea satului Bicaci, aparținând comunei Gepiu, județul Bihor, localitate-martir a luptei anticomuniste și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 19 iunie 2015.

Nr. 563.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 6/2015
privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003
pentru prevenirea și combaterea violenței în familie**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 6 din 28 ianuarie 2015 privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, adoptată în temeiul art. 1 pct. III.2 din Legea nr. 184/2014 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 29 ianuarie 2015.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 22 iunie 2015.

Nr. 160.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea
Ordonanței Guvernului nr. 6/2015
privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003
pentru prevenirea și combaterea violenței în familie**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 6/2015 privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 19 iunie 2015.

Nr. 564.

HOTĂRĂRI ALE BIROURILOR PERMANENTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR ȘI SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRĂRE

pentru modificarea anexei nr. 2 la Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ

În temeiul art. 12 din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere avizul comun al Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților și al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului,

birourile permanente ale Camerei Deputaților și Senatului adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 2 „Nomenclatorul de funcții” la Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 8 martie 2005, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, aprobat prin Hotărârea birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului nr. 1/1996, republicat în se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.
Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de birourile permanente ale Camerei Deputaților și Senatului în ședința din 15 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 15 iunie 2015.
Nr. 1.

Consiliul Legislativ

ANEXĂ
(Anexa nr. 2 la regulament)

NOMENCLATORUL DE FUNCȚII

Nr. crt.	Funcția
1.	Președintele Consiliului Legislativ
2.	Președinte de secție
3.	Secretar general (asimilat funcției de șef departament)
4.	Șef departament
5.	Director, șef sector (funcția de bază asimilată consilierului parlamentar cu indemnizație de conducere)
6.	Director, șef sector (funcția de bază asimilată consilierului I, superior cu indemnizație de conducere)
7.	Director (funcția de bază asimilată expertului parlamentar cu indemnizație de conducere)
8.	Director (funcția de bază asimilată expertului I, superior cu indemnizație de conducere)
9.	Șef serviciu (funcția de bază asimilată consilierului sau expertului cu indemnizație de conducere)
10.	Șef birou (funcția de bază asimilată consilierului sau expertului cu indemnizație de conducere)
11.	Auditor intern (asistent, principal, superior)
12.	Consilier (asimilat consilierului parlamentar)
13.	Consilier I, superior
14.	Expert (asimilat expertului parlamentar)
15.	Expert I (debutant, asistent, principal, superior)
16.	Consultant (asimilat consultantului parlamentar)
17.	Șef cabinet (S)
18.	Șef cabinet, referent (SSD)
19.	Referent III (debutant, asistent, principal, superior)
20.	Șef cabinet, referent, stenodactilograf (P.L.)
21.	Șef cabinet, referent, stenodactilograf (M)
22.	Secretar-dactilograf
23.	Arhivar (M)
24.	Magaziner (M)
25.	Curier
26.	Bufetier
27.	Șofer
28.	Muncitor calificat (instalator, electrician, lăcătuș, mecanic, tâmplar, legător)

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 326

din 30 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 1 alin. (2) în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013, art. 1 alin. (3), art. 3 pct. 7, art. 16, art. 21 alin. (6) și (7), art. 24 alin. (2)—(4) și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2) și (3) raportat la art. 3 pct. 7, art. 4 teza a doua, art. 16, art. 21 alin. (6) și (7), art. 24 alin. (2), (3) și (4) și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Cosmina-Alexandra Olariu Nolan, Ioan-Alexandru Olariu și Maria Ioana Darie (fostă Cirdei) în Dosarul nr. 9.062/2/2011* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.230D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. La dosar, părțile Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor au transmis note scrise cu privire la excepția de neconstituționalitate, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Precizează că noua modalitate de despăgubire, în care compensația este doar parțială, nu conduce la o priverie nelegitimă de proprietate. Arată că art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 conferă eficiență celor statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*. În ce privește art. 3 pct. 7 din Legea nr. 165/2013, observă că acesta conține definiții care nu au legătură cu soluționarea cauzei, motiv pentru care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a acestor prevederi de lege. Arată, totodată, că diferența de tratament juridic în ceea ce privește acordarea despăgubirilor nu reprezintă o discriminare, stabilirea modalității prin care aceasta se realizează fiind opțiunea legiuitorului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 7.815 din 23 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 9.062/2/2011*, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2) și (3) raportate la cele ale art. 3 pct. 7, art. 4 teza a doua, art. 16, art. 21 alin. (6) și (7), art. 24 alin. (2), (3) și (4) și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Cosmina-Alexandra Olariu Nolan, Ioan-Alexandru Olariu și Maria Ioana Darie (fostă Cirdei) într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs promovată de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor împotriva unei sentințe civile prin care recurenta-pârâtă a fost obligată să procedeze, într-un anumit termen, la analiza raportului de evaluare a unui teren solicitat în baza Legii nr. 10/2001 și să emită în favoarea reclamantilor decizia reprezentând titlul de despăgubire pentru acesta, în condițiile Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că este încălcat principiul neretroactivității legii civile în cazul aplicării dispozițiilor Legii nr. 165/2013 asupra cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată la data apariției acestui act normativ. În opinia acestora, noile dispoziții de lege afectează și dreptul de proprietate privată, întrucât, prin aplicarea art. 1 alin. (3), art. 3 pct. 7 și art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, singura măsură reparatorie pe care o pot obține cesionarii de drepturi este compensarea prin puncte și plafonarea acordării de despăgubiri la valoarea proprietăților imobiliare stabilite la nivelul grilei notariale corespunzătoare anului 2013, în limita a 15% din valoarea astfel calculată a bunului, pentru restul de 85% statul rămânând proprietar printr-o nouă preluare abuzivă. Inechitatea creată este evidentă prin comparație cu modalitatea prevăzută de legile anterioare pentru acordarea despăgubirilor în situații similare, respectiv cuantumul integral, neplafonat, calculat la valoarea de piață a imobilului. Mai mult, legea nouă nu prevede nicio posibilitate de indexare a valorii imobilului în conformitate cu fluctuația prețurilor pieței imobiliare, iar pentru valorificarea dreptului de proprietate, titularii punctelor trebuie să participe la licitațiile de scoatere la vânzare a unor bunuri aflate în domeniul public sau privat al statului, cu toate că Regulamentul de organizare a acestor licitații se va adopta abia după data de 1 iulie 2015. Discriminarea creată are la bază un element pur

aleatoriu, și anume celeritatea procedurilor administrative și/sau judiciare derulate în fiecare caz de reparație, consecința constând în tratamentul juridic diferit, înainte și după apariția Legii nr. 165/2013, aplicat aceleiași categorii de persoane. De asemenea, dispozițiile art. 4, art. 16 și ale art. 21 alin. (6) și (7) din legea menționată operează o altă discriminare și afectează dreptul de proprietate al persoanelor cărora deja le-a fost întocmit raportul de evaluare, în mod legal, sub imperiul legii aplicabile la momentul efectuării lui și care ar trebui să se supună unei noi evaluări, prin aplicarea grilei notariale, fără ca Legea nr. 165/2013 să indice în mod expres prerogativa sau obligația reevaluării în atare situații. Autorii excepției invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care include în sfera noțiunii de „bun” și „interesul patrimonial” reprezentat de deciziile administrative necontestate prin care li se recunoaște părților interesate dreptul la o despăgubire, chiar fără a-i stabili suma, dacă acest drept este suficient de bine stabilit în dreptul intern, cert, nerevocabil și exigibil (hotărârile din 19 octombrie 2006, 9 decembrie 2008 și 8 iunie 2010 și cauzele *Matache și alții împotriva României*, *Viașu împotriva României* și, respectiv, *Matieș împotriva României*). Totodată, susțin că respectarea justului echilibru, impus de art. 1 din Primul Protocol la Convenție, presupune acordarea de despăgubiri în mod integral, la valoarea de piață a imobilului.

6. Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că doar excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (2) și (4) din Legea nr. 165/2013 este întemeiată, având în vedere că vechile dispoziții legale care reglementau condițiile de emitere a titlului de despăgubire la data încheierii convențiilor de cesiune a drepturilor rezultate din procedura de restituire a imobilelor preluate abuziv, la data formulării acțiunii în justiție și soluționării cauzei în fond, nu făceau distincțiile prevăzute de art. 24 alin. (2) și (4) din Legea nr. 165/2013, cu repercusiuni asupra punctajului acordat prin decizia de compensare. S-ar modifica, așadar, cu titlu retroactiv, însuși conținutul dreptului subiectiv cedat, ceea ce ar modifica efectele juridice ale unor contracte încheiate sub imperiul legii vechi, contravenind prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit actului de sesizare, prevederile art. 1 alin. (2) și (3) raportat la art. 3 pct.7, art. 4 teza a doua, art. 16, art. 21 alin. (6) și (7), art. 24 alin. (2), (3) și (4) și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de

restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. Din motivarea scrisă a excepției, rezultă însă că, în realitate, obiect al excepției îl reprezintă prevederile art. 4 teza a doua raportate la art. 1 alin. (2) și (3), art. 3 pct.7, art. 16, art. 21 alin. (6) și (7), art. 24 alin. (2)—(4) și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013. În privința dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, Curtea constată că acestea sunt criticate în redactarea anterioară modificării acestora prin art. 1 pct. 1 din Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21 decembrie 2013. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (2) și (3): „(2) În situația în care restituirea în natură a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist nu mai este posibilă, singura măsură reparatorie în echivalent care se acordă este compensarea prin puncte, prevăzută în cap. III.

(3) În situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății, singura măsură reparatorie care se acordă este compensarea prin puncte potrivit art. 24 alin. (2), (3) și (4).”;

— Art. 3 pct. 7: „În înțelesul prezentei legi, expresiile și termenii de mai jos au următoarele semnificații: (...)

7. grila notarială — ghidurile privind valorile orientative ale proprietăților imobiliare utilizate de camerele notarilor publici, actualizate în condițiile impuse de art. 77¹ alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”;

— Art. 4 teza a doua: „Dispozițiile prezentei legi se aplică (...) cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor (...) la data intrării în vigoare a prezentei legi.”;

— Art. 16: „Cererile de restituire care nu pot fi soluționate prin restituire în natură la nivelul entităților investite de lege se soluționează prin acordarea de măsuri compensatorii sub formă de puncte, care se determină potrivit art. 21 alin. (6) și (7).”;

— Art. 21 alin. (6) și (7): „(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a prezentei legi de către Secretariatul Comisiei Naționale și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.

(7) Numărul de puncte se stabilește după scăderea valorii actualizate a despăgubirilor încasate pentru imobilul evaluat conform alin. (6).”;

— Art. 24 alin. (2)—(4): „(2) În dosarele în care se acordă măsuri compensatorii altor persoane decât titularul dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia, se acordă un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia pentru tranzacționarea dreptului de proprietate și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului stabilită conform art. 21 alin. (6).

(3) Numărul de puncte acordat în condițiile alin. (2) nu poate reprezenta o valoare mai mare decât cea stabilită potrivit art. 21 alin. (6) și (7).

(4) În cazul în care din documentele depuse la dosarul de restituire nu rezultă prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia pentru tranzacționarea dreptului de proprietate, punctele vor reprezenta echivalentul a 15% din valoarea stabilită conform art. 21 alin. (6).”;

— Art. 50 lit. b): „La data intrării în vigoare a prezentei legi: [...]

b) orice dispoziție referitoare la evaluarea imobilelor potrivit standardelor internaționale de evaluare și la măsura reparatorie a compensării cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent, prevăzute în Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.”

12. În opinia autorilor excepției, textele de lege criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse la art. 15 alin. (2) care instituie principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 21 care garantează dreptul la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil și art. 44 privitor la dreptul de proprietate privată. Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 20 din Constituție referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, se invocă prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care statuează cu privire la dreptul la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil și art. 14 din aceeași convenție, referitor la interzicerea discriminării. De asemenea, sunt indicate și prevederile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția menționată privind protecția proprietății și de art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție referitor la interzicerea generală a discriminării.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că aceasta a fost ridicată într-un recurs promovat de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor împotriva sentinței judecătorești prin care a fost admisă, în parte, acțiunea reclamantilor, instanța de judecată obligând pârâta-recurentă să analizeze raportul de evaluare deja întocmit și să emită titlul de despăgubire aferent respectivului dosar de despăgubire. Prin decizia care constituie și actul de sesizare a Curții Constituționale, sentința atacată a fost modificată în sensul obligării Comisiei la verificarea existenței dreptului persoanelor care se consideră îndreptățite la măsuri reparatorii, la evaluarea despăgubirilor cuvenite — dacă se va face dovada dreptului — și la emiterea deciziei de compensare.

14. Analizând situația specifică litigiului, Curtea observă că în cauză a fost întocmit raportul de evaluare sub imperiul legislației anterioare în materie (Legea nr. 247/2005), însă procedura administrativă de soluționare a dosarului de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor nu a fost finalizată în temeiul aceleiași legi. Refuzul nejustificat de soluționare a dosarului a constituit motivul acțiunii judecătorești, instanța legal investită pronunțând o hotărâre nedefinitivă prin care obliga pârâta Comisia Centrală la analiza raportului de evaluare, iar nu la aprobarea lui, așa cum au solicitat reclamantii, autori ai excepției de neconstituționalitate.

15. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 1 alin. (2), Curtea observă că autorii acesteia critică soluția legislativă prevăzută inițial de către textul de lege menționat, potrivit căreia compensarea prin puncte este singura măsură reparatorie în echivalent care se acordă pentru situația în care restituirea în natură a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist nu mai este posibilă. La data invocării excepției, dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 erau modificate prin art. 1 pct. 1 din Legea nr. 368/2013, stabilind că, pe lângă compensarea prin puncte, este posibilă compensarea prin bunuri oferite în echivalent de entitatea investită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989. În speță nu este, însă, incident textul de lege menționat, întrucât, astfel cum rezultă din dosarul cauzei, reiese că acestea nu au fost aplicate în litigiu în forma supusă controlului de constituționalitate și, deci, nu au produs efecte juridice. Prin urmare, în condițiile art. 29 alin. (1) din

Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 1 alin. (2), în forma inițială, din Legea nr. 165/2013 urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

16. În ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 1 alin. (3) și art. 24 alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013, Curtea s-a mai pronunțat, din perspectiva unor critici similare celor formulate în cauza de față, respingând-o, ca neîntemeiată, prin Decizia nr. 197 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 19 iunie 2014. Cu acel prilej, Curtea a reținut că persoanele îndreptățite la măsuri reparatorii în temeiul legislației reparatorii anterioare, pe de o parte, și persoanele care au dobândit în temeiul unor contracte cu titlu oneros drepturile cuvenite potrivit legilor de restituire a proprietății, pe de altă parte, se încadrează în aceeași categorie a persoanelor îndreptățite la obținerea măsurilor reparatorii prevăzute de Legea nr. 165/2013, dar acordarea unor măsuri reparatorii diferite, în funcție de beneficiarii acestora, nu constituie o discriminare, întrucât, în sensul jurisprudenței Curții Constituționale, nu orice diferență de tratament semnifică, în mod automat, încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție sau a celor convenționale referitoare la interzicerea discriminării. În acest context, Curtea a reținut că opțiunea legiuitorului de a exclude de la măsura reparatorie a restituirii în natură, precum și de la cea a compensării integrale prin puncte, a persoanelor în patrimoniul cărora a fost transmis, prin intermediul unor contracte cu titlu oneros, dreptul de a obține măsurile reparatorii, apare ca fiind justificată în mod obiectiv și rezonabil, întrucât măsurile de preluare abuzivă nu s-au răsfrânt, direct sau indirect, asupra acestora din urmă.

17. Mai mult, având în vedere că legiuitorul a acordat cesionarilor dreptului la despăgubire un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit pentru tranzacționarea dreptului de proprietate și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului, Curtea a reținut că măsura legislativă criticată păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între scopul urmărit — despăgubirea integrală doar a titularilor originari ai măsurilor reparatorii sau a moștenitorilor acestora — și mijloacele folosite, cesionarul urmând a obține atât prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia, cât și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului.

18. Totodată, Curtea a apreciat ca fiind neîntemeiate criticile referitoare la încălcarea dreptului de proprietate al cesionarului. Ținând cont de jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, Curtea Constituțională a constatat că împrejurarea că legiuitorul român a stabilit că singura măsură reparatorie care se poate acorda altor persoane decât titularul dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia, este compensarea prin puncte, precum și faptul că a plafonat despăgubirile acordate în situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății, nu echivalează cu o expropriere, această reglementare încadrându-se în sfera măsurilor cu caracter general sugerate chiar de Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fi adoptate de statul român. Mai mult, în acest caz, legiuitorul a acordat cesionarilor dreptului la despăgubire un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit pentru tranzacționarea dreptului de proprietate și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului.

19. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la art. 3 pct. 7 din Legea nr. 165/2013 care cuprinde definiția grilei notariale, Curtea constată că este inadmisibilă, urmând să fie respinsă ca atare, fiind lipsită de

legătură cu cauza. În același sens s-a pronunțat Curtea și prin Decizia nr. 20 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 26 februarie 2015, observând că textul de lege criticat definește grilele notariale ca fiind ghidurile privind valorile orientative ale proprietăților imobiliare utilizate de camerele notarilor publici, actualizate în condițiile impuse de art. 771 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003. Cu acel prilej, Curtea a constatat că, deși această noțiune este des utilizată în cuprinsul Legii nr. 165/2013, în special prin raportarea la art. 21 alin. (6) din lege, de asemenea criticat, totuși, nu poate fi evidențiată relevanța în soluționarea cauzei a criticii unei definiții legale.

20. În privința dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 16, art. 21 alin. (6) și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013, care vizează modalitatea de soluționare prin acordarea de măsuri compensatorii sub formă de puncte a cererilor de restituire care nu pot fi soluționate prin restituire în natură, aplicarea grilei notariale la calcularea contravalorii bunurilor imobile revendicate, respectiv abrogarea, de la data intrării în vigoare a legii, a oricăror dispoziții referitoare la evaluarea imobilelor potrivit standardelor internaționale de evaluare, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate. Astfel, prin mai multe decizii, ca, de exemplu, Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 19 iulie 2014, sau Decizia nr. 20 din 21 ianuarie 2015, mai sus citată, Curtea a reținut, în esență, că textele menționate reprezintă modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună în legislația națională exigențele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, așa cum rezultă din expunerea de motive a Legii nr. 165/2013. În plus, Curtea Constituțională a observat că este aplicabil principiul *tempus regit actum*, fiind firesc ca modalitatea de calcul al despăgubirilor să se supună regulilor în vigoare la data acordării lor prin decizie a autorității abilitate.

21. În ceea ce privește dispozițiile art. 21 alin. (7) din Legea nr. 165/2013, potrivit cărora „Numărul de puncte se stabilește

după scăderea valorii actualizate a despăgubirilor încasate pentru imobilul evaluat conform alin. (6)”, Curtea observă că acestea sunt criticate, la fel ca și art. 21 alin. (6) din aceeași lege, din perspectiva încălcării principiului egalității, considerându-se că, odată efectuat un raport de evaluare sub imperiul legii vechi, aceste dispoziții nu pot constitui temei pentru înlăturarea vechilor rapoarte de evaluare și efectuarea unei reevaluări conform grilei notariale și compensarea prin puncte.

22. Curtea constată că aceste critici nu pot fi reținute, având în vedere că aplicarea regulii *tempus regit actum* asupra situațiilor juridice în curs de constituire – așa cum se prezintă un dosar de despăgubire al cărui raport de evaluare nu a fost aprobat de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013 — nu poate fi considerată ca factor generator al unei discriminări între diferite persoane destinate ale unor acte normative distincte dacă, prin jocul unor prevederi legale, acestea pot ajunge în situații care, apreciate subiectiv prin prisma propriilor lor interese, apar ca defavorabile (a se vedea în același sens Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 decembrie 1996).

23. În plus, Curtea reține că dispozițiile art. 21 alin. (7) din Legea nr. 165/2013 nu fac altceva decât să consacre o regulă logică de calcul al despăgubirilor convenite sub formă de puncte, în sensul că, la stabilirea numărului de puncte, se va ține cont de despăgubirile anterior încasate pentru imobilul în cauză. Astfel, dacă persoana îndreptățită a încasat, în trecut, în contul aceluiași imobil, anumite despăgubiri, atunci valoarea actualizată a acestora se va scădea din valoarea imobilului evaluat potrivit textului de lege criticat. Această regulă consacră o modalitate echitabilă de despăgubire, din moment ce se raportează la valoarea actualizată a despăgubirilor deja încasate, dar și la sistemul grilei notariale, aplicabil tuturor persoanelor destinate ale Legii nr. 165/2013, și evită, în același timp, îmbogățirea fără justă cauză atât a destinatarului norimei, pe de o parte, cât și a statului, pe de altă parte.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 1 alin. (2), în forma anterioară modificării prin Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013, și ale art. 3 pct. 7 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Cosmina-Alexandra Olariu Nolan, Ioan-Alexandru Olariu și Maria Ioana Darie (fostă Cîrdei) în Dosarul nr. 9.062/2/2011* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 1 alin. (3), art. 16, art. 21 alin. (6) și (7), art. 24 alin. (2)—(4) și ale art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,
DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 328

din 30 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza întâi, art. 21 alin. (6) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 21 și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Adriana Ranca în Dosarul nr. 16.830/3/2014 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.303D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent învederează Curții că partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a transmis la dosar un înscris în cuprinsul căruia și-a exprimat punctul de vedere asupra excepției, apreciind că este neîntemeiată.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 715 din 9 decembrie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 16.830/3/2014, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 21 și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Adriana Ranca într-o cauză în contradictoriu cu pârâta Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, prin care reclamanta a solicitat modificarea unei decizii de compensare emise de pârâtă la data de 27 februarie 2014, în baza dispozițiilor Legii nr. 165/2013, și obligarea acesteia la plata sumei de bani ce rezultă din raportul de expertiză efectuat în anul 2011 de către pârâtă.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată că, anterior emiterii deciziei contestate, în favoarea sa exista o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care pârâta Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor era obligată să emită titlul de despăgubire în dosarul său,

autoarea excepției având, prin urmare, șansa de a fi despăgubită după criteriul valorii reale de circulație a imobilului. Prin întârzierea executării obligației stabilite de instanță și emiterea deciziei contestate în cauză ulterior apariției Legii nr. 165/2013 și în conformitate cu aceasta, autoritatea pârâtă i-a produs un prejudiciu ca urmare a aplicării sistemului de evaluare bazat pe grila notarială, astfel diminuând drastic valoarea imobilului obiect al retrocedării. Apreciază că în acest mod sunt încălcate principiul egalității cetățenilor în fața legii, principiul neretroactivității, al separației și echilibrului puterilor în stat, dreptul de proprietate și dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

7. **Tribunalul București — Secția a III-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Consideră că nu poate fi reținută critica cu privire la încălcarea principiului egalității cetățenilor în fața legii, deoarece nu există situații juridice similare între persoanele ale căror notificări formulate în conformitate cu Legea nr. 10/2001 au fost rezolvate și cele ale căror cereri vor fi soluționate ulterior, în baza noii legi. Nici dreptul de proprietate nu este nesocotit prin diminuarea valorii imobilului, având în vedere faptul că statul beneficiază de libera apreciere asupra modului de stabilire și evaluare a dispozițiilor prin legislația adoptată, așa cum noua lege nu este contrară nici drepturilor consacrate prin art. 6 din Convenție. În ce privește nerespectarea principiului neretroactivității legii civile și imixtiunii legiuitorului în actul de justiție, instanța judecătorească apreciază că aceste susțineri se referă, în realitate, la fondul cauzei deduse soluționării.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 4, art. 21 și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013. Analizând motivarea autoarei, raportat și la circumstanțele litigiului, Curtea constată că obiectul excepției îl reprezintă, în realitate, dispozițiile art. 4 teza întâi,

ale art. 21 alin. (6) și ale art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013, care au următorul conținut:

— Art. 4 teza întâi: „Dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi (...)”;

— Art. 21 alin. (6): „Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a prezentei legi de către Secretariatul Comisiei Naționale și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.”;

— Art. 41 alin. (5): „(5) Obligațiile privind emiterea titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi se vor executa potrivit art. 21.”

12. În opinia autoarei excepției, textele de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 1 alin. (4) care instituie principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 1 alin. (5) care consacră obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, art. 21 alin. (3) care statuează cu privire la dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 44 alin. (1) și (2) referitor la garantarea dreptului de proprietate privată și art. 124 alin. (2) potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți. Invocă, de asemenea, și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care consacră dreptul la un proces echitabil.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că obiectul procesului în cursul soluționării căruia a fost ridicată aceasta îl constituie o acțiune judecătorească formulată ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, prin care reclamanta, autoare a prezentei excepții, a solicitat anularea unei decizii de compensare emise de pârâta Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, potrivit noilor reguli stabilite de acest act normativ, și obligarea instituției menționate la plata sumei de bani ce rezultă din raportul de expertiză efectuat în anul 2011. Decizia de compensare a fost emisă în executarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

14. Curtea observă că textele de lege ce formează obiectul prezentei excepții au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin prisma unor critici similare. Astfel, analizând o situație de fapt și de drept asemănătoare, instanța de contencios constituțional a respins excepția, ca neîntemeiată,

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adriana Ranca în Dosarul nr. 16.830/3/2014 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și constată că dispozițiile art. 4 teza întâi, art. 21 alin. (6) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a III-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 30 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,
DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

prin Decizia nr. 715 din 9 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 13 februarie 2015.

15. Cu acel prilej, având în vedere și jurisprudența sa anterioară, Curtea a conchis că este firesc ca obligația emiterii titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 să fie executată în condițiile noii legi, aceasta fiind tocmai expresia concretă a principiului *tempus legit actum* și a principiului aplicării imediate a legii noi. Situația persoanei care are calitatea de beneficiar al unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care se stabilește în sarcina autorității publice pârâte o obligație de a face, respectiv de a emite o decizie ce intră în competența sa legală, este net diferită de situația persoanelor care obțin o hotărâre judecătorească prin care este stabilită chiar suma convenită cu titlu de despăgubiri, în urma evaluării efectuate în condițiile Legii nr. 247/2005. Ultima ipoteză corespunde celei reglementate distinct de legiuitor, la art. 41 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 165/2013, legea nouă aplicându-se doar în ceea ce privește modalitatea de plată a sumelor de bani anterior stabilite. Prin urmare, dacă până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 nu a fost efectuată expertiza în vederea determinării valorii imobilului și nu a fost aprobat raportul prin care aceasta se finalizează și dacă nici nu a fost stabilit, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, cuantumul despăgubirilor convenite, este firesc ca aceste operațiuni să fi supuse prevederilor actului normativ în vigoare la momentul la care acestea au loc. O asemenea situație nu este de natură să determine aplicarea unui regim juridic discriminatoriu pentru nicio categorie de subiecți de drept. Curtea a arătat, în jurisprudența sa, că respectarea principiului egalității în drepturi, stabilit prin prevederile art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică, în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000, nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, și nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011).

16. Cele statuate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 715 din 9 decembrie 2014 își mențin valabilitatea și în această cauză, nefiind relevante elemente noi care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat emise în vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme

În temeiul:

- art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 9/2014 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme;
- Hotărârii Guvernului nr. 392/2014 privind aprobarea elementelor tehnice și modalitatea de stabilire a despăgubirilor pentru persoanele fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, precum și pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești;
- Convenției nr. 184.575/13/2005 încheiate între Ministerul Finanțelor Publice și Banca Națională a României;
- Convenției nr. 540.177/128/15.06.2015 încheiate între Ministerul Finanțelor Publice și B.R.D. Groupe Société Générale — S.A.,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme se aprobă prospectul de emisiune a titlurilor de stat: seria BRD/2015/2 emisă pe numele B.R.D. Groupe Société Générale —

S.A., în valoare nominală totală de 249.584,70 lei, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția Generală de Trezorerie și Datorie Publică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 23 iunie 2015.
Nr. 736.

ANEXĂ

PROSPECT DE EMISIUNE a titlurilor de stat — seria BRD/2015/2

1. În vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, Ministerul Finanțelor Publice va lansa la o emisiune de titluri de stat pe numele B.R.D. Groupe Société Générale — S.A., care se identifică prin seria BRD/2015/2.

2. Titlurile de stat sunt denominate în lei, sunt nepurtătoare de dobândă, nenegociabile și au scadența în data de 23 iulie 2015.

3. Data emisiunii este 23 iunie 2015.

4. Valoarea nominală totală a emisiunii titlurilor de stat este de 249.584,70 lei, fiind compusă din:

a) 171.925,11 lei, reprezentând valoarea totală a despăgubirii calculată cu raportare la perioada cuprinsă între data de 1 ianuarie 1990 până la data de 31 decembrie 2013, pentru 7 deponenți care au depus sume de bani la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. înainte de data de 1 ianuarie 1990;

b) 46.532,97 lei, reprezentând valoarea totală a despăgubirii calculată cu raportare la perioada cuprinsă între data efectuării depunerii până la data de 31 decembrie 2013, pentru 3 deponenți care au depus sume de bani la C.E.C. — S.A. între 1 ianuarie 1990 și 15 februarie 1992;

c) 31.126,62 lei, reprezentând valoarea totală a despăgubirii pentru 1 deponent căruia i s-a stabilit cuantumul despăgubirii în mod expres prin hotărârea judecătorească executorie și diferența dintre calculul efectuat de către B.R.D. Groupe Société Générale — S.A. și hotărârea judecătorească executorie pentru 1 deponent.

5. Emisiunea este formată dintr-un număr de 10 titluri de stat, iar valoarea nominală individuală a fiecărui titlu de stat este egală cu valoarea individuală a despăgubirii.

6. Valoarea nominală individuală a fiecărui titlu de stat este egală cu valoarea individuală a despăgubirii, calculată pe numele fiecăruia dintre deponenți, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) lit. a) și b) din Hotărârea Guvernului nr. 392/2014 privind aprobarea elementelor tehnice și modalitatea de stabilire a despăgubirilor pentru persoanele fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, precum și pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești, cu excepția deponenților prevăzuți la lit. c) din hotărâre, pentru care valorile nominale individuale au fost stabilite prin hotărâri judecătorești executorii.

7. Răscumpărarea titlurilor de stat se efectuează la data scadenței, respectiv la data de 23 iulie 2015, prin creditarea

contului B.R.D. Groupe Société Générale — S.A. cu suma reprezentând valoarea nominală totală a emisiunii.

8. Titlurile de stat se emit în formă dematerializată.

9. Plata la scadență a valorii nominale totale a titlurilor de stat se efectuează de către Ministerul Finanțelor Publice prin ordin de plată pe numele B.R.D. Groupe Société Générale — S.A. Centrala, CUI/CIF RO361579, cont IBAN RO29BRDE421DD01157954210.

10. Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente serviciului datoriei publice este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata va fi efectuată în prima zi lucrătoare după data scadenței plății, dacă în acordul/contractul/convenția de împrumut sau în prospectul de emisiune pentru titlurile de stat nu se prevede altfel, fără obligarea la dobânzi penalizatoare. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație vor rămâne în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

